



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	skupina poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre
Číslo materiálu:	906/2021
Názov materiálu:	Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.5.2021
Spracovateľ:	Mgr. Ján Greško, poslanec MZ v Nitre
Napísal:	Mgr. Ján Greško, poslanec MZ v Nitre
Prizvať:	-
Dátum rokovania MZ:	24.6.2021
Dátum vyhotovenia:	18.6.2021
Návrh na uznesenie:	„na osobitnej strane“
Podpis predkladateľa:	<p>JÁN GREŠKO</p> <p>MILOŠ DOVIČOVIC</p> <p>PETER ONETUS</p> <p>JÁN VAVR</p> <p>PAVOL OBERTÁŠ</p> <p>PAVOL ČAPKA</p> <p>MIROSLAV ČUJ</p> <p>MARTA RÁCOVÁ</p> <p>STEFAN ŠTÁBOŠ</p> <p>FRANZ KOSTAL</p> <p>FRANKIEK HOLÝ</p> <p>LADISLAV TUNBA</p> <p>VOZET STUMPFL</p> <p>JOZEF ČUJ</p> <p>PETRA HADARIOVÁ</p>

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Nitre

prerokovalo

Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.5.2021

potvrďuje

v súlade s § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.5.2021, ktorého výkon bol v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavený, a to v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo v Nitre

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

a) *podat' poslancom MZ v Nitre písomnú informáciu a kópiu všetkej dokumentácie o priebehu resp. výsledku vybavenia trestného oznámenia podaného Mestom Nitra alebo primátorom mesta Nitra vo veci podozrenia z trestnej činnosti pri realizácii verejného obstarávania na obstaranie vodorovného a zvislého dopravného značenia, ktorého podanie avizoval primátor mesta v súvislosti s výkonom funkcie Ing. Ľubomíra Muziku*

T: ihneď

b) *predkladať 1x za kalendárny štvrtrok informatívnu správu na zasadnutie MZ v Nitre v rozsahu:*
- *zoznam advokátov poskytujúcich právne služby Mestu Nitra na zmluvnom alebo obdobnom právnom základe, s uvedením informácie v akých právnych veciach zastupujú mesto, o aktuálnom stave zastúpenia a/alebo stave konania v danej veci a informácie, aká odmena bola za uvedené právne služby uhradená jednotlivým advokátom za dané obdobie kalendárneho štvrtroku*
- *zoznam prebiehajúcich (aktívnych) konaní, ďalej vždy doplnený a aktualizovaný o zoznam nových podaní uskutočnených v mene Mesta Nitry, podaných primátorom mesta alebo inou oprávnenou alebo poverenou osobou na ich podanie, a to vo všetkých občianskoprávných a trestných veciach s uvedením opisu obsahu podania a aktuálneho stavu jeho riešenia*

T: 1x za štvrtrok“

Dôvodová správa:

Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre konanom dňa 20.5.2021 v bode „Diskusia“ som navrhol hlasovať o texte uznesenia, ktoré bolo hlasovaním poslancov MZ v Nitre schválené ako Uznesenie č. 183/2021-MZ.

Uznesenie č. 183/2021-MZ bolo schválené hlasovaním poslancov MZ v Nitre v súlade s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., t.j. splnením podmienky, že na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov (viď výpis z hlasovania č. 49 k návrhu uznesenia č. 183/2021-MZ).

Primátor mesta Nitry p. Marek Hattas podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. pozastavil výkon uznesenia č. 183/2021-MZ zo dňa 20.5.2021 z dôvodu, že je pre mesto nevýhodné.

Odôvodnenie pozastavenia výkonu uznesenia primátorom mesta bolo nasledovné:

Dôvody nepodpísania uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 predloženého poslancom Jánom Greššom v bode diskusia: Na základe § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Z. z. nepodpísaním uznesenia v lehote podľa § 12 ods. 10 rovnakého zákona (t. j. 10 dní od schválenia uznesenia) pozastavujem výkon uznesenia, nakoľko sa domnievam, že predmetné uznesenie odporuje zákonu a súčasne je pre mesto Nitra zjavne nevýhodné. Uznesenie okrem nezákonného považujem zároveň za zjavne nevýhodné pre mesto Nitra, nakoľko vytvorenie priestoru pre verejnú diskusiu o prebiehajúcich konaniach potenciálne prináša hrozbou neželaného sprístupnenia informácií aj o takých skutočnostiach v konaniach, ktoré strategicky nie je vhodné zverejňovať a ktoré tiež podliehajú advokátskemu tajomstvu - aj v tejto rovine dochádza ku kolízii s platnou právnou úpravou – § 23 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. Verejné prerokovávanie konaní môže priniesť aj sťaženie výkonu právneho zastúpenia a vznik diskomfortu pri výkone advokácie, či už z dôvodu vnášania laických rád, názorov a odporúčaní na postup v konaní, s ktorými sa bude advokát vysporadúvať, nemožno vylúčiť ani snahy o iné intervencie na konanie alebo advokáta. Uvedené ohrozuje záujem mesta na nerušenom, objektívnom, výhradne odbornom a ničím neovplyvňovanom výkone právneho zastupovania. Doplňujúcim dôvodom je tiež dlhodobá pracovná vyťaženosť právnikov mesta Nitry, ktorá prispela k potrebe delegovania časti sporových konaní advokátom. Tým sa zabezpečuje riešenie každej právnej veci (t. j. riešenej internými právnikmi aj advokátmi) na maximálnej kvalitatívnej úrovni a je už len zrejmé, že kvalitné poskytovanie právnych služieb napomáha výrazne šetriť rozpočtové zdroje mesta. Nie je preto v súlade so sledovaným cieľom, aby boli právnici zamestnávaní pravidelným vypracovávaním správ o stave súdnych konaní a iných podaniach uskutočnených v mene Mesta Nitry alebo primátora na úkor nanajvýš precízneho plnenia iných dôležitých pracovných úloh, ktoré sú v prípade právnej agendy spravidla vždy spojené s nutnosťou dodržať stanovený termín/lehotu. Je pritom mojou povinnosťou ako štatutára v pracovnoprávných vzťahoch vytvoriť na MsÚ pracovné podmienky pre plynulé a kvalitné plnenie pracovných úloh dôležitých z hľadiska záujmov Mesta Nitry. Uvedené tiež predpokladá eliminovať vplyvy uznesení, ktoré tento cieľ nesledujú a môžu ho naopak ohrozovať ukladaním neúčelných úloh úradu. V tejto súvislosti podotýkam, že informácie požadované na predloženie v zmysle uznesenia, ktoré nie sú dotknuté zákonným dôvodom nesprístupnenia, (t. j. zoznam advokátov poskytujúcich právne služby Mestu Nitra na zmluvnom alebo obdobnom základe a informácie o výške odmeny vyplatené jednotlivým advokátom za právne služby za obdobie kalendárneho štvrtroka) sú už bežne verejne prístupné na základe zverejnených zmlúv, objednávok a faktúr na webovej stránke mesta Nitra.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.: Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

- a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

- b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.: Obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.: Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/190 Zb.: Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb.: Ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.: Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Obecný úrad najmä

- a) zabezpečuje písomnú agendu orgánov obce a orgánov obecného zastupiteľstva a je podateľňou a výpravňou písomností obce,
- b) zabezpečuje odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva obecnej rady a komisií,
- d) vykonáva nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia obce.

Dôvody pozastavenia výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 predloženého poslancom Jánom Greššom zo strany primátora mesta M. Hattasa bolo, že sa domnieval, že predmetné uznesenie odporuje zákonu a súčasne je pre mesto Nitra zjavne nevýhodné.

V tejto súvislosti s ohľadom na vyššie uvedené máme za to, že ide o zneužitie práva primátora mesta na pozastavenie výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre, nakoľko síce primátor mesta konštatuje, že uznesenie okrem nezákonného považuje zároveň za zjavne nevýhodné pre mesto Nitra, ďalej však dôvody nezákonnosti nielen že nepopísal, ale ani neidentifikoval s poukazom na konkrétne právne normy, ktorých zákonnosť bola uznesením dotknutá.

Súčasne primátor mesta argumentoval, že prejavom zjavnej nevýhodnosti uznesenia pre mesto spočíva v tom, že plnenia takéhoto uznesenia bude vytvárať priestor pre verejnú diskusiu o prebiehajúcich konaniach a potenciálne prinášať hrozbu neželaného sprístupnenia informácií aj o takých skutočnostiach v konaniach, ktoré strategicky nie je vhodné zverejňovať a ktoré tiež podliehajú advokátskemu tajomstvu.

V danom konštatujem, že advokát je osobou poskytujúcou služby klientovi, v danom prípade mestu pri zastupovaní v sporových, ale aj v nesporových veciach, napr. pri rokovaníach, pri tvorbe zmlúv a pod., a to vždy v rozsahu udeleného mandátu na zastupovanie a v zmysle pokynov klienta. V uvedenom

kontexte preto nie je možné považovať za neprimerané, že poskytnuté služby advokátov môžu byť predmetom verejnej diskusie alebo názorom zo strany mestského zastupiteľstva ako orgánu mesta.

Mestské zastupiteľstvo má nespochybniteľnú kompetenciu rozhodovať o majetku mesta, o majetkových právach a súčasne aj o použití verejných zdrojov z rozpočtu mesta. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby malo dostatok informácií, a to aj verejne odprezentovaných, ktoré môžu primäť mestské zastupiteľstvo napr. rozhodnúť o zmiery, o podmienkach urovnania sporu a pod., ktoré postupy sú častokrát využívané v súdnych sporoch, pričom takéto úkony sú spravidla sprevádzané s majetkovými úkonmi alebo finančnými operáciami, o ktorých je zo zákona oprávnené rozhodovať mestské zastupiteľstvo.

Osoba primátora mesta sa v danom kontexte nemôže postaviť do pozície, že informácie o súdnych sporoch a prípadne aj iných konaniach budú iba vo vedomostnej sfére jeho osoby ako štatutárneho orgánu mesta, nakoľko si je potrebné uvedomiť, že nakladanie s majetkom a verejnými zdrojmi mesta okrem skutočnosti, že podlieha schvaľovaniu mestským zastupiteľstvom majú byť dostatočne verejne známe a transparentne odkomunikované aj verejnosti. Zo stanoviska primátora k pozastaveniu výkonu uznesenia je vnímať iba skutočnosť, že sa snaží ochrániť postavenie advokátov pri poskytovaní služieb orgánu verejnej moci za verejné zdroje, a súčasne neudelíť povinnosti zamestnancom úradu spracovávať informatívne správy pre poslancov ako akési „nezmyselné“ zaťaženie agendy úradu. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že mestský úrad zabezpečuje agendu orgánom mesta, t.j. nie výlučne primátorovi mesta ale aj mestskému zastupiteľstvu.

Pokiaľ sa primátor mesta obáva neprimeranému zverejňovaniu informácií, ktoré môžu mať negatívny vplyv na priebeh procesu, máme za to, že takéto informácie môžu byť identifikované ako „dôverné“ a nebudú tak obsahom informatívnej správy pre poslancov alebo verejnosť. Máme však za to, že obsah predneseného a schváleného uznesenia bol koncipovaný tak, aby požadovanými správami dostávali poslanci MZ iba základný rámec informácií, ktorými určite nemohla a nemôže byť ohrozená dôvernosť informácií alebo úspešnosť sporov.

Uvedený podnet podávame aj z dôvodu, že vôľa zastupiteľstva, ktorá neohrozovala žiaden verejný záujem, neodporovala žiadnemu zákonu a ani nemala znaky nevýhodnosti pre mesto, bola schválená formou uznesenia MZ potrebnou väčšinou hlasov (t.j. zákonným spôsobom). Z dôvodu pozastavenia výkonu uznesenia primátorom mesta tak sám primátor mesta porušil základné kompetenčné práva orgánov mesta, nakoľko svojim rozhodnutím spočívajúcim v pozastavení výkonu rozhodnutia podriadil takúto vôľu MZ jej opätovnému schvaľovaniu, ale to už 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Uvedené môže vážne ohroziť vyváženosť v kompetenčnom práve medzi orgánmi mesta (primátor mesta – mestské zastupiteľstvo), kedy takýmto individuálnym konaním primátora môže jemu „nepohodlné“ uznesenia MZ nepodpísať (pozastaviť ich výkon) a podriaďovať ich povinnosti opätovného preschvaľovania mestským zastupiteľstvom, ale už nie jednoduchou väčšinou prítomných poslancov, ale 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

Primátor mesta pritom v odôvodnení pozastavenia výkonu uznesenia nijakým spôsobom zákonne nezdôvodnil a nepreukázal, aká nezákonnosť alebo nevýhodnosť pre mesto nastala, pričom je zrejmé, že primátor mesta len účelovo a zo subjektívnych pohnútok nevyhovel vôli zastupiteľstvu.

V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť aj na Najvyšší súd SR, ktorý formuloval svoje právne závery (citované z nálezů ÚS) nasledovne:

„U obce ako právnickej osoby ... je potrebné rozlišovať vykonávanie právnych úkonov od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, respektíve aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah.

Funkcia štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorým je nesporne starosta obce ..., znamená výhradné oprávnenie konať menom obce navonok, t. j. prejavovať vôľu obce vo vzťahu k tretím osobám. Táto

funkcia však sama o sebe nezahrňa jeho výlučné oprávnenie vytvárať túto vôľu, ktorá je potom prejavovaná navonok v podobe právnych úkonov urobených na základe uvedeného konateľského oprávnenia. Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t. j. o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí (prejaví), je zo zákona rozdelená medzi obecnú radu, štatutárny orgán a obecné zastupiteľstvo.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. schváleníu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy nakladanie s majetkovými právami v určenej hodnote.

Rozhodnutie obecného zastupiteľstva o majetkovoprávnom úkone nie je autoritatívnym výrokom obce, ktorým sa individuálny právny vzťah účastníkov zakladá, mení alebo ruší ale je prejavom vôle obce. Tento prejav sa tvorí a prejavuje uznesením obecného zastupiteľstva. Právne účinky vyvolá však len vtedy ak spĺňa formálne a meritorne náležitosti. Ak sa pred súdom vyskytne v občianskom súdnom konaní ako sporná otázka platnosti zmluvy uzavretej medzi obcou a druhým účastníkom zmluvy, ktorej predmetom je niektorý z majetkovoprávnych úkonov, ktorý vyžadoval rozhodnutie obecného zastupiteľstva, musí súd skúmať platnosť prejavu vôle tak z hľadiska formálnych (prijatie uznesenia spôsobom stanoveným v zákone) ako aj z hľadiska meritorných náležitostí, ktorého jadrom je prejav vôle. Bez prejavu vôle a jeho vyjadrenia v objektívne zistiteľnej forme nemožno hovoriť o právnom úkone. Táto zásada platí aj pre prejavy vôle obce v oblasti občianskeho práva. Kým obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o majetkovom právnom úkone a prijaté uznesenie nebolo pojaté do zápisu o priebehu schôdze obecného zastupiteľstva, nevznikol prejav vôle spôsobilý založiť právny úkonom vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu.

Majetkovoprávne úkony o ktorých rozhoduje obecné zastupiteľstvo, a ktoré by urobil len starosta bez predchádzajúceho platného rozhodnutia obecného zastupiteľstva, by nezaväzovali obec, pretože by tu chýbal prejav vôle obce. Starosta obce nemôže urobiť bez prejavu vôle obce majetkovoprávny úkon ku ktorému sa vyžaduje predchádzajúce rozhodnutie obecného zastupiteľstva a zaviazat' ním obec, pretože mu k tomu zákon o majetku obce s príslušnými predpismi nedáva oprávnenie, takže jeho právny úkon by ani nevyvolal právne účinky.“

„Vychádzajúc z uvedených záverov ústavný súd vyvodzuje, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) a c) zákona o majetku obcí treba vykladať zužujúco pokiaľ ide o oprávnenie starostu obce uskutočňovať právne úkony vo veciach hnutel'ného majetku obce alebo jej majetkových práv v prípade, ak toto nakladanie nie je obmedzené zákonom alebo samotnou obcou prostredníctvom záväzného aktu obecného zastupiteľstva. V tomto kontexte je zároveň potrebné pristúpiť k extenzívnemu výkladu ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, ktoré priznáva obecnému zastupiteľstvu právo schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce. Extenzívny výklad spočíva v tom, že skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcim sa majetku obce.“

Aj v zmysle uvedeného právneho názoru je zrejmé, že úkony o nakladaní s majetkom mesta, o majetkových právach ako aj o použití verejných zdrojov je oprávnené rozhodovať mestské zastupiteľstvo, a to aj v rámci prebiehajúcich sporových konaní napr. pri schvaľovaní podmienok urovnania sporov, súdnych zmierov a pod.. Z uvedených dôvodov má mestské zastupiteľstvo ako orgán mesta jednoznačné a nespochybniteľné právo dostať príslušné informácie a podklady, ktoré nemôžu byť potlačené subjektívnou vôľou primátora mesta aplikáciou svojho práva pozastavenia výkonu uznesenia, ktoré spĺňa všetky zákonné podmienky pre jeho platnosť a účinnosť.